

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году в Республике Марий Эл**

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	3
Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Марий Эл.....	5
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ	14
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ по русскому языку	14
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....	14
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	14
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	14
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	14
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона	15
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.	15
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.	15
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	16
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (<i>количество участников, получивших тот или иной тестовый балл</i>)	16
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	16
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: ..	17
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	17
2.3.2. в разрезе типа ОО	17
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	18
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку	18
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	18
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку	19
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	19
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету	19
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	21
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	22
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	30
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.....	34
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ	42
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Марий Эл на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	42
4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся .	42
4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	42

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	42
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования	43
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	43
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	45
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	45
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	45
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	46
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	46
5.2.5. Работа по другим направлениям	47
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	47

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - ГИА-11) в Республике Марий Эл сформирован в целях представления статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации для последующего проведения методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработки рекомендаций по совершенствованию преподавания.

Задачи:

- выявление и распространение лучших педагогических практик;
- формирование экспертных групп по методическому анализу типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка и публикация методических рекомендаций по совершенствованию преподавания для образовательных организаций, демонстрирующих устойчиво низкие результаты обучения;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы методической работы с педагогическими кадрами.

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

1. Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Марий Эл, включающая в себя статистическую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Марий Эл в 2021 году по количеству участников экзаменационной кампании, а также ранжирование образовательных организаций по интегральным показателям качества подготовки выпускников из расчета доли выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами.

2. Часть II. Основные результаты ЕГЭ, включающая методический анализ результатов ЕГЭ и предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам, по которым количество участников суммарно по всем дням экзамена составляет от 10 человек.

Для республики методический анализ проводится в отношении 10 предметов: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Марий Эл, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»

Отчет предназначен для широкого круга лиц и может быть использован при разработке планов («дорожных карт»):

сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе образовательных методик, учебно-методических комплектов, форм организации образовательной деятельности.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1 Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Марий Эл

Основные количественные характеристики рассматриваются на основании полного массива данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

По данным РИС ГИА-11, общая численность участников ЕГЭ в республике составила 2948 человек (2020 г. - 2 913 чел.), из них выпускников текущего года - 2770 (2020 г.- 2 738 чел). Наиболее популярными по выбору предметами традиционно стали обществознание, физика, биология химия и история. Впервые за всю историю ЕГЭ в республике появился один участник по испанскому языку.

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Республике Марий Эл

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	2770	2855	39
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	117	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	1881	1961	
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	117	0	0
5.	Физика	930	960	
6.	Химия	411	429	
7.	Информатика и ИКТ	251	258	
8.	Биология	534	557	
9.	История	380	406	
10.	География	71	72	
11.	Английский язык	273	284	
12.	Немецкий язык	2	3	
13.	Французский язык	1	1	
14.	Обществознание	1277	1326	
15.	Испанский язык	1	1	
16.	Литература	124	143	
17.	Китайский язык	0	0	

2. Ранжирование всех ОО Республики Марий Эл по интегральным показателям качества подготовки выпускников

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

В экзаменационной кампании 2021 г. приняли участие обучающиеся 146 общеобразовательных организаций, среди которых 62 общеобразовательные организации расположены в сельской местности, 12 лицеев, 7 гимназий и 5 школ с углубленным изучением отдельных предметов, По доле выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатам, в группу образовательных организаций с выпускниками, набравшими от 251 до 300 баллов, входят 66 образовательных организаций, из которых 19 имеют статус лицея, гимназии или школы с углубленным изучением отдельных предметов, при этом 25 общеобразовательных организаций расположены в сельской местности и поселках городского типа.

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МОУ "Большекарамасская средняя общеобразовательная школа"	2	28,6	3	42,9	2	28,6	0	0,0
2.	МОУ "Большепаратская средняя общеобразовательная школа"	5	41,7	3	25,0	1	8,3	1	8,3
3.	МОУ "Карайская СОШ"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
4.	МОУ "Петъяльская СОШ"	2	20,0	5	50,0	0	0,0	0	0,0
5.	МОУ "Помарская СОШ"	2	16,7	3	25,0	6	50,0	1	8,3
6.	МОУ "Приволжская средняя общеобразовательная школа"	4	16,0	16	64,0	4	16,0	0	0,0
7.	МОУ "Сотнурская СОШ"	1	10,0	9	90,0	0	0,0	0	0,0
8.	МБОУ "Виловатовская СОШ"	2	25,0	3	37,5	2	25,0	1	12,5
9.	МБОУ "Еласовская СОШ"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
10.	МБОУ Емешевская средняя общеобразовательная школа	4	44,4	3	33,3	1	11,1	0	0,0
11.	МБОУ "Красноволжская СОШ"	2	33,3	4	66,7	0	0,0	0	0,0
12.	МБОУ "Кузнецовская СОШ"	3	37,5	5	62,5	0	0,0	0	0,0
13.	МБОУ "Микряковская СОШ"	4	66,7	1	16,7	0	0,0	1	16,7
14.	МБОУ "Озеркинская СОШ"	3	33,3	1	11,1	0	0,0	0	0,0
15.	МБОУ "Пайгусовская СОШ"	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
16.	МБОУ "Усолинская СОШ"	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0
17.	МОУ "Звениговская СОШ №1"	3	25,0	4	33,3	2	16,7	2	16,7
18.	МОУ "Звениговский лицей"	13	34,2	10	26,3	8	21,1	4	10,5
19.	МОУ "Звениговская СОШ №3"	5	31,3	7	43,8	4	25,0	0	0,0
20.	МОУ "Исменецкая средняя общеобразовательная школа"	1	33,3	1	33,3	0	0,0	0	0,0
21.	МОУ "Красногорская СОШ №1"	2	20,0	6	60,0	0	0,0	2	20,0

² от количества ВТГ данной ОО

№ п/ п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	МОУ "Красногорская средняя общеобразовательная школа №2"	10	35,7	11	39,3	4	14,3	2	7,1
23.	МОУ "Красноярская средняя общеобразовательная школа"	1	12,5	4	50,0	2	25,0	0	0,0
24.	МОУ "Кужмарская средняя общеобразовательная школа"	2	20,0	6	60,0	2	20,0	0	0,0
25.	МОУ "Кокшамарская СОШ им.И.С.Ключникова-Палантая"	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0,0
26.	МОУ "Мочалищенская СОШ"	2	22,2	3	33,3	2	22,2	1	11,1
27.	МОУ "Суслонгерская средняя общеобразовательная школа"	5	31,3	7	43,8	1	6,3	0	0,0
28.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа с.Кокшайск"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
29.	МБОУ "Ардинская средняя общеобразовательная школа"	2	28,6	1	14,3	3	42,9	0	0,0
30.	МОУ "Визимьярская средняя общеобразовательная школа"	1	14,3	5	71,4	0	0,0	0	0,0
31.	МБОУ "Килемарская СОШ"	2	10,5	8	42,1	3	15,8	1	5,3
32.	МБОУ "Конганурская средняя общеобразовательная школа"	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
33.	МБОУ "Куженерская средняя общеобразовательная школа №2"	19	45,2	9	21,4	6	14,3	1	2,4
34.	МБОУ "Русскошойская средняя общеобразовательная школа"	2	25,0	4	50,0	0	0,0	1	12,5
35.	МБОУ "Юледурская средняя общеобразовательная школа"	2	33,3	4	66,7	0	0,0	0	0,0
36.	МБОУ "Карлыганская СОШ им.К.А.Андреева"	3	50,0	2	33,3	0	0,0	0	0,0
37.	МБОУ "Косолаповская СОШ"	1	6,7	5	33,3	2	13,3	1	6,7
38.	МБОУ "Мари-Турекская средняя общеобразовательная школа"	5	14,3	18	51,4	6	17,1	1	2,9
39.	МБОУ "Нартасская СОШ"	1	20,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
40.	МБОУ "СОШ п.Мариец"	1	16,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
41.	МБОУ "Сысоевская средняя общеобразовательная школа"	1	12,5	4	50,0	0	0,0	0	0,0
42.	МБОУ "Хлебниковская СОШ"	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0

№ п/ п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43.	МОБУ "Азановская средняя общеобразовательная школа"	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
44.	МОБУ "Краснооктябрьская средняя общеобразовательная школа"	5	41,7	5	41,7	1	8,3	1	8,3
45.	МОБУ "Кузнецовская средняя общеобразовательная школа"	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
46.	МОБУ "Люльпанская средняя общеобразовательная школа"	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
47.	Медведевская гимназия	9	34,6	10	38,5	5	19,2	1	3,9
48.	МОБУ "Медведевская средняя общеобразовательная школа №2"	5	31,3	8	50,0	3	18,8	0	0,0
49.	МОБУ "Медведевская средняя общеобразовательная школа №3"	8	23,5	18	52,9	4	11,8	2	5,9
50.	МОБУ "Новоарбанская средняя общеобразовательная школа"	2	18,2	2	18,2	1	9,1	0	0,0
51.	МОБУ "Нурминская СОШ"	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0
52.	МОБУ "Руэмская средняя общеобразовательная школа"	10	66,7	4	26,7	1	6,7	0	0,0
53.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"	1	2,2	23	51,1	14	31,1	7	15,6
54.	МОБУ "Русскокукморская средняя общеобразовательная школа"	2	28,6	5	71,4	0	0,0	0	0,0
55.	МОБУ "Шойбулакская средняя общеобразовательная школа"	5	50,0	3	30,0	0	0,0	1	10,0
56.	МОБУ "Юбилейная средняя общеобразовательная школа"	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
57.	МОБУ "Знаменская средняя общеобразовательная школа"	6	50,0	4	33,3	0	0,0	0	0,0
58.	МОБУ "Куярская средняя общеобразовательная школа"	4	57,1	3	42,9	0	0,0	0	0,0
59.	МОБУ "Средняя общеобразовательная школа п.Силикатный"	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
60.	МОБУ "Средняя общеобразовательная школа п.Сурок"	2	20,0	5	50,0	1	10,0	0	0,0
61.	МОУ "Аринская СОШ"	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0

№ п/ п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
62.	МОУ "Коркатовский лицей"	12	18,5	26	40,0	14	21,5	4	6,2
63.	МОУ "Моркинская средняя общеобразовательная школа №1"	6	26,1	11	47,8	5	21,7	0	0,0
64.	МОУ "Моркинская средняя общеобразовательная школа №2"	3	27,3	4	36,4	3	27,3	0	0,0
65.	МОУ "Моркинская средняя общеобразовательная школа №6"	0	0,0	4	57,1	2	28,6	0	0,0
66.	МОУ "Октябрьская средняя общеобразовательная школа"	1	20,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
67.	МОУ "Шиньшинская средняя общеобразовательная школа"	2	33,3	2	33,3	2	33,3	0	0,0
68.	МБОУ "Немдинская СОШ"	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
69.	МБОУ "Новоторъяльская СОШ"	13	34,2	14	36,8	4	10,5	1	2,6
70.	МБОУ "Пектубаевская СОШ"	2	28,6	1	14,3	1	14,3	0	0,0
71.	МБОУ "Староторъяльская СОШ"	3	42,9	3	42,9	0	0,0	0	0,0
72.	МОУ "Оршанская средняя общеобразовательная школа"	4	17,4	5	21,7	6	26,1	7	30,4
73.	МОУ "Шулкинская СОШ"	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
74.	МБОУ "Елеевская средняя общеобразовательная школа"	1	16,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
75.	МБОУ "Куракинская средняя общеобразовательная школа"	5	50,0	1	10,0	2	20,0	1	10,0
76.	МБОУ "Куянковская средняя общеобразовательная школа "им.Г.Курмаша"	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
77.	МБОУ "Олорская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	2	66,7	0	0,0	0	0,0
78.	МБОУ "Параньгинская средняя общеобразовательная школа"	5	17,9	7	25,0	8	28,6	5	17,9
79.	МОУ "Зашижемская СОШ"	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
80.	МОУ "Казанская СОШ"	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
81.	МОУ "Кукнурская СОШ"	1	14,3	4	57,1	0	0,0	0	0,0
82.	МОУ "Лажьяльская СОШ"	0	0,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
83.	МОУ "Марисолинская СОШ"	5	41,7	6	50,0	0	0,0	0	0,0
84.	МОУ "Мустаевская СОШ"	2	28,6	3	42,9	1	14,3	0	0,0
85.	МОУ "Сернурская СОШ №1"	8	42,1	5	26,3	6	31,6	0	0,0
86.	МОУ "Сернурская СШ №2"	7	31,8	9	40,9	1	4,6	3	13,6
87.	МОУ "Алексеевская СОШ"	0	0,0	4	66,7	0	0,0	1	16,7

№ п/ п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
88.	ГБОУ Республики Марий Эл "Верх-Ушнурская общеобразовательная (национальная) школа"	2	18,2	2	18,2	2	18,2	0	0,0
89.	МОУ "Вятская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	5	50,0	1	10,0	1	10,0
90.	МОУ "Кельмаксалинская средняя общеобразовательная школа"	2	25,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
91.	МОУ "Ронгинская средняя общеобразовательная школа"	3	37,5	5	62,5	0	0,0	0	0,0
92.	МОУ "Советская средняя общеобразовательная школа №2"	2	16,7	7	58,3	0	0,0	0	0,0
93.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 п.Советский"	9	20,0	22	48,9	6	13,3	8	17,8
94.	МОУ "Солнечная средняя общеобразовательная школа"	1	9,1	1	9,1	0	0,0	0	0,0
95.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей-интернат п.Ургакш"	0	0,0	23	67,7	8	23,5	3	8,8
96.	МБОУ "Васильевская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
97.	МБОУ "Марьянская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
98.	МБОУ "Юринская средняя общеобразовательная школа имени С.А.Лосева"	4	26,7	3	20,0	3	20,0	0	0,0
99.	МБОУ "Юркинская средняя общеобразовательная школа"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
100.	МОУ СШ №1	6	46,2	2	15,4	1	7,7	1	7,7
101.	МОУ СШ №2	6	20,0	17	56,7	6	20,0	0	0,0
102.	МОУ "СШ №4"	5	17,2	16	55,2	5	17,2	1	3,5
103.	МОУ "СШ №5 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	21,7	14	60,9	3	13,0	1	4,4
104.	МОУ СШ №6	10	52,6	8	42,1	0	0,0	0	0,0
105.	МОУ "ВГЛ"	6	11,8	31	60,8	10	19,6	3	5,9
106.	МОУ "О(С)Ш"	12	44,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0
107.	МОУ СШ №9 им.А.С.Пушкина	4	13,8	14	48,3	8	27,6	0	0,0

№ п/ п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
108.	МОУ СШ №10	6	37,5	7	43,8	1	6,3	1	6,3
109.	МОУ СШ №12	1	4,2	8	33,3	3	12,5	7	29,2
110.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 г.Йошкар-Олы"	10	34,5	12	41,4	4	13,8	2	6,9
111.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 г.Йошкар-Олы"	10	38,5	9	34,6	0	0,0	0	0,0
111.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Йошкар-Олы"	3	23,1	4	30,8	2	15,4	0	0,0
111.	МБОУ "Гимназия №4 им.А.С.Пушкина"	5	7,4	33	48,5	16	23,5	12	17,7
111.	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица" им.Иштриковой Т.В."	0	0,0	0	0,0	1	7,7	10	76,9
111.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №6 г.Йошкар-Олы"	8	20,0	27	67,5	0	0,0	0	0,0
111.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №7 г.Йошкар-Олы"	15	21,7	36	52,2	10	14,5	2	2,9
111.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им.М.В.Ломоносова"	0	0,0	13	34,2	13	34,2	10	26,3
111.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №9 г.Йошкар-Олы"	9	28,1	15	46,9	3	9,4	0	0,0
111.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №10 г.Йошкар-Олы"	11	23,4	23	48,9	5	10,6	2	4,3
120.	МОУ "Лицей №11"	1	1,9	19	35,2	9	16,7	24	44,4
121.	МБОУ "Гимназия №14 г.Йошкар-Олы"	17	19,3	42	47,7	14	15,9	7	8,0
122.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №15 г.Йошкар-Олы"	13	50,0	9	34,6	0	0,0	2	7,7
123.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №16 г.Йошкар-Олы"	10	47,6	6	28,6	1	4,8	0	0,0
124.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17 г.Йошкар-Олы"	6	30,0	9	45,0	0	0,0	0	0,0
125.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	9	12,2	26	35,1	21	28,4	15	20,3

№ п/ п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12 6.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №19 г.Йошкар-Олы"	6	20,7	11	37,9	6	20,7	1	3,5
12 7.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №20 г.Йошкар-Олы"	7	30,4	10	43,5	2	8,7	1	4,4
12 8.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №21 с.Семеновка г.Йошкар-Олы"	9	28,1	16	50,0	2	6,3	1	3,1
12 9.	МБОУ "Средняя школа №23 г.Йошкар-Олы"	7	25,9	16	59,3	3	11,1	1	3,7
13 0.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 г.Йошкар-Олы"	4	10,3	20	51,3	8	20,5	2	5,1
13 1.	МАОУ "Гимназия №26"	12	34,3	17	48,6	3	8,6	1	2,9
13 2.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №27 г.Йошкар-Олы"	10	17,2	30	51,7	12	20,7	4	6,9
13 3.	МБОУ "Лицей №28 г.Йошкар-Олы"	10	14,3	27	38,6	15	21,4	15	21,4
13 4.	МБОУ "Образовательный комплекс "Школа №29 г. Йошкар-Олы"	15	29,4	26	51,0	5	9,8	3	5,9
13 5.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 30 г. Йошкар-Олы"	5	9,8	25	49,0	15	29,4	6	11,8
13 6.	МОУ "Гимназия имени Сергия Радонежского г.Йошкар-Олы"	7	33,3	7	33,3	4	19,1	1	4,8
13 7.	МКОУ "Вечерняя школа №4 г.Йошкар-Олы"	2	4,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0
13 8.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	1	1,5	11	16,7	20	30,3	33	50,0
13 9.	МБОУ "СОШ №5 "Обыкновенное чудо"	3	25,0	1	8,3	5	41,7	1	8,3
14 0.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа с.Семеновка г.Йошкар-Олы"	9	42,9	5	23,8	0	0,0	0	0,0
14 1.	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех"	9	13,6	42	63,6	9	13,6	6	9,1
14 2.	Лицей "Инфотех"	0	0,0	2	12,5	4	25,0	10	62,5
14 3.	ГБОУ Республики Марий Эл "ЭПГ"	4	8,5	24	51,1	11	23,4	6	12,8

№ п/ п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14 4.	МБОУ "СОШ №3 г.Козьмодемьянска им.С.Н.Сивкова"	11	29,0	16	42,1	4	10,5	4	10,5
14 5.	МОУ "Лицей г.Козьмодемьянска"	11	30,6	11	30,6	8	22,2	5	13,9
14 6.	ГБОУ Республики Марий Эл "Школа-интернат "Дарование"	2	8,7	15	65,2	3	13,0	2	8,7

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку осуществлен на основании массива действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных).

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ по русскому языку

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3097	96,03	2819	96,77	2855	91,98

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1805	58,28	1602	56,83	1649	57,76
Мужской	1292	41,72	1217	43,17	1206	42,24

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2855
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2770
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	74
участников с ограниченными возможностями здоровья	24

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2770
Из них:	
выпускники СОШ	1687
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	96
выпускники СОШ-интернатов	23
выпускники лицеев и гимназий	798
выпускники лицеев-интернатов	145
выпускники сменных (открытых, вечерних) школ	21

³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по русскому языку
1.	Волжский район	74	2,59
2.	Горномарийский район	50	1,75
3.	Звениговский район	154	5,39
4.	Килемарский район	29	1,02
5.	Куженерский район	56	1,96
6.	Мари-Турекский район	73	2,56
7.	Медведевский район	235	8,23
8.	Моркинский район	116	4,06
9.	Новоторъяльский район	46	1,61
10.	Оршанский район	27	0,95
11.	Параньгинский район	44	1,54
12.	Сернурский район	71	2,49
13.	Советский район	128	4,48
14.	Юринский район	19	0,67
15.	город Волжск	258	9,04
16.	город Йошкар-Ола	1377	48,23
17.	город Козьмодемьянск	98	3,43

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях)	45
2.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень)	30
3.	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень)	6
4.	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др. / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык (базовый уровень)	5
5.	Бабайцева В.В. Русский язык. Углубленное обучение	2
6.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. Углубленное обучение	2
7.	Пахнова Т.М. Русский язык.	1

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня - не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

В 2021 количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2020 годом практически не изменилось: 2021 год - 2855, 2020 год - 2819. Сокращение количества участников экзамена по русскому языку в связи со сложной эпидемиологической ситуацией и изменениями, внесенными в Порядок государственной итоговой аттестации, произошло в

2020 году, когда по сравнению с 2019 годом количество участников экзамена по русскому языку уменьшилось на 278 человек (9%).

Доля участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья осталась практически на прежнем уровне: 2020 год - 28 (0,99% от общего количества участников ЕГЭ по предмету), 2021 год - 24 (0,84%).

Основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, как и во все прошлые года, - это выпускники, обучающихся по программам СОО, - 2770 человек (97%). Немного уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий на 1,14% (798 человек (28,8%) - в 2021 году; 827 человек (29,94%) - в 2020 году), а также выпускников школ с углубленным изучением предметов на 0,81% (96 человек (3,46%) - в 2021 году; 118 человек (4,27%) - в 2020 году).

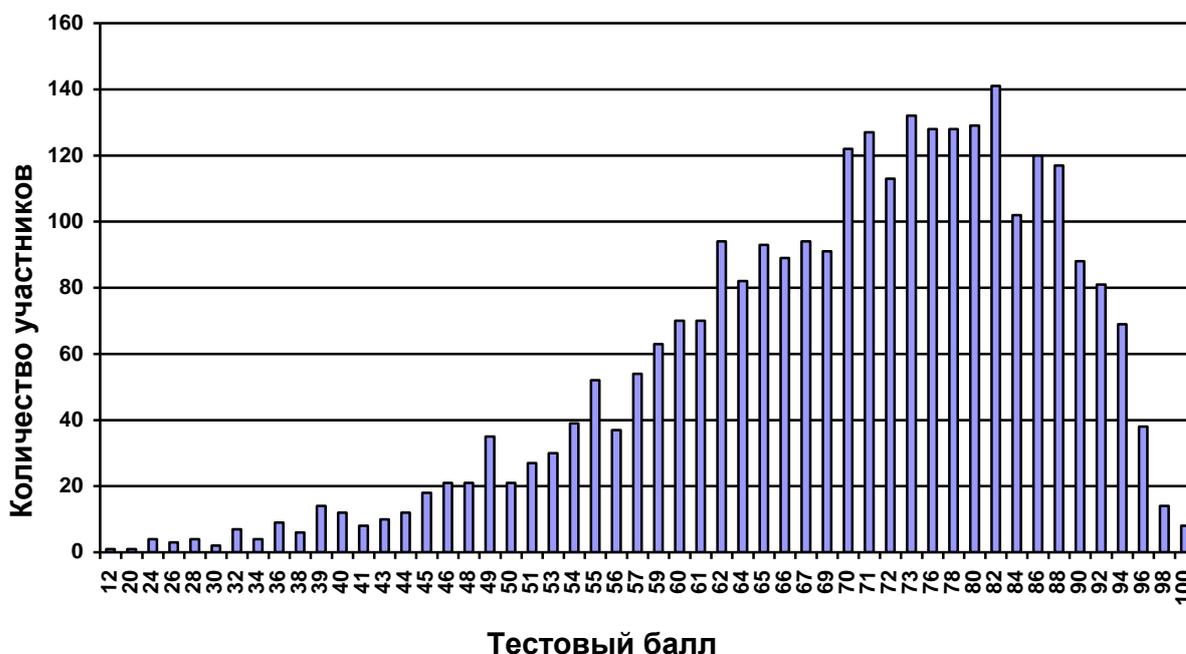
Немного увеличилось количество выпускников, обучающихся по программам СПО (11 человек (0,38%) - в 2021 году; 4 человека (0,14%) - в 2020 году), а также количество выпускников прошлых лет (74 человека (2,59%) - в 2021 году; 53 человека (1,88%) - в 2020 году).

По гендерному признаку распределение участников ЕГЭ осталось практически на прежнем уровне: женский пол: 2021 год - 1649 (57,75% от общего числа участников), 2020 год - 1602 (56,83%); мужской пол: 2021 год - 1206 (42,24%), 2020 год - 1217 (43,13%).

Структура распределения участников ЕГЭ - выпускников школ текущего года - по АТЕ остается практически на том же уровне: 1733 человека (60,7%) - выпускники школ городов Республики Марий Эл (наблюдается небольшой рост - на 3,89% по сравнению с 2020 годом - участников ЕГЭ по русскому языку в г. Йошкар-Оле в 2021 году); 1122 человека (39,29%) - выпускники районных школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации
--	------------------------------

	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	8 (0,26%)	21 (0,74%)	2 (0,07%)
Средний тестовый балл	71,16	70,94	71,38
Получили от 81 до 99 баллов, %	804 (25,96%)	710 (25,19%)	770 (26,97%)
Получили 100 баллов, чел.	11 (0,36%)	5 (0,18%)	8 (0,28%)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1 (0,04%)	1 (9,09%)	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	558 (20,14%)	4 (36,36%)	21 (28,38%)	6 (25%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1453 (52,45%)	3 (27,27%)	36 (48,65%)	16 (66,67%)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	750 (27,08%)	3 (27,27%)	17 (22,97%)	2 (8,33%)
Количество участников, получивших 100 баллов	8 (0,29%)	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1 (0,06%)	432 (24,81%)	919 (52,79%)	386 (22,17%)	3 (0,17%)
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	21 (21,65%)	54 (55,67%)	22 (22,68%)	0
СОШ-интернаты	0	3 (13,04%)	10 (43,48%)	9 (39,13%)	1 (4,35%)
Лицеи	0	70 (13,62%)	265 (51,56%)	178 (34,63%)	1 (0,19%)
Лицеи-интернаты	0	6 (4,14%)	68 (46,90%)	70 (48,28%)	1 (0,69%)
Гимназии	0	32 (10,26%)	174 (55,77%)	104 (33,33%)	2 (0,64%)

Сменные (открытые, вечерние) школы	1 (4,35%)	19 (82,61%)	2 (8,70%)	1 (4,35%)	0
------------------------------------	-----------	-------------	-----------	-----------	---

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Волжский район		19 (25,68%)	41 (55,41%)	14 (18,92%)	0
2.	Горномарийский район		14 (28,00%)	25 (50,00%)	11 (22,00%)	0
3.	Звениговский район		38 (24,68%)	76 (49,35%)	40 (25,97%)	0
4.	Килемарский район		3 (10,34%)	17 (58,62%)	9 (31,03%)	0
5.	Куженерский район		20 (35,71%)	26 (46,43%)	10 (17,86%)	0
6.	Мари-Турекский район		20 (27,40%)	36 (49,32%)	17 (23,29%)	0
7.	Медведевский район		68 (28,94%)	126 (53,62%)	41 (17,45%)	0
8.	Моркинский район	1 (0,86%)	25 (21,55%)	63 (54,31%)	27 (23,28%)	0
9.	Новоторъяльский район		10 (21,74%)	27 (58,70%)	9 (19,57%)	0
10.	Оршанский район		5 (18,52%)	8 (29,63%)	13 (48,15%)	1 (3,70%)
11.	Параньгинский район		11 (25,00%)	20 (45,45%)	12 (27,27%)	1 (2,27%)
12.	Сернурский район		18 (25,35%)	42 (59,15%)	10 (14,08%)	1 (1,41%)
13.	Советский район		24 (18,75%)	72 (56,25%)	32 (25,00%)	0
14.	Юринский район		7 (36,84%)	9 (47,37%)	3 (15,79%)	0
15.	город Волжск	1 (0,39%)	69 (26,74%)	136 (52,71%)	52 (20,16%)	0
16.	город Йошкар-Ола		214 (15,54%)	718 (52,14%)	441 (32,03%)	4 (0,29%)
17.	город Козьмодемьянск		18 (18,37%)	50 (51,02%)	29 (29,59%)	1 (1,02%)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.»	92,31	7,69	0
2.	ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат»	69,70	28,79	0
3.	Лицей «Инфотех»	68,75	31,25	0
4.	МОУ «Оршанская средняя общеобразовательная школа»	60,87	26,09	0
5.	ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В.Ломоносова»	57,89	39,47	0
6.	МОУ «Лицей №11»	57,41	40,74	0
7.	МБОУ «СОШ № 5 «Обыкновенное чудо»	50,00	33,33	0
8.	МБОУ «Килемарская СОШ»	46,67	53,33	0
9.	МБОУ «Лицей №28 г. Йошкар-Олы»	45,71	42,86	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году показывают, что средний тестовый балл (71,38) по сравнению с 2020 годом (70,94) вырос на 0,44 пункта.

Увеличилось количество выпускников, набравших максимальное количество баллов - 100: 2021 год - 8 человек (0,28%), 2020 год - 5 человек (0,18%). Все участники ЕГЭ, набравшие 100 баллов, - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Возросло количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, на 1,86%: 2021 год - 770 человек (27,05%), 2020 год - 710 человек (25,19%).

Хочется отметить, что существенно снизился процент не преодолевших минимальный порог: 2021 год - 2 человека (0,07%), 2020 год - 21 человек (0,74%).

При этом по-прежнему в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, большая часть статусных школ (лицей и гимназии), а в перечне ОО с низкими результатами - вечерняя сменная школа.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом результаты ЕГЭ 2021 года свидетельствуют о достаточно высоком уровне подготовки участников экзамена.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все основные характеристики экзаменационной работы в 2021 году по отношению к 2020 году сохранены.

Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9.

Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания.

Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Задание 9

2020 год		2021 год	
<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов.</p> <p>1) сж..гать, орб..тальный, пол..мический 2) вызв..лить, напом..нение, предст..вительный 3) экз..меновать, асф..льтированный, изд..вать 4) разг..реться, укл..ниться, зар..сли 5) выб..рающий, з..рница, выл..жить</p>		<p>Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.</p> <p>1) увековечить, исполнитель, теоретический 2) возрастной, невразумительно, творец 3) оснащение, озаряться, располагающийся 4) формализм, убедить, подражание 5) преподаватель, разгадать, примерять (вещи)</p>	
Задание 27			
2020 год		2021 год	
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения - не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>		<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения - не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	
Критерии оценивания			
<p>К8 Соблюдение пунктуационных норм</p> <p>Пунктуационных ошибок нет 3 (или допущена одна негрубая ошибка)</p> <p>Допущены одна-три ошибки 2 Допущены четыре-пять ошибок 1 Допущено шесть и более ошибок 0</p>		<p>К8 Соблюдение пунктуационных норм</p> <p>Пунктуационных ошибок нет 3 (или допущена одна негрубая ошибка)</p> <p>Допущены одна-две ошибки 2 Допущены три-четыре ошибок 1 Допущено пять и более ошибок 0</p>	

К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	5	К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	6
---	---	---	---

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит **26 заданий с кратким ответом**.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы распределены:

1. По типу заданий:

с кратким ответом (часть 1, количество заданий - 26);

с развёрнутым ответом (часть 2, количество заданий - 1).

2. По содержанию:

речь, текст (количество заданий - 5);

лексика и фразеология (количество заданий - 2);

речь, нормы орфографии (количество заданий - 7);

речь, нормы пунктуации (количество заданий - 6);

речь, языковые нормы (количество заданий - 5);

речь, выразительность русской речи (количество заданий - 1);

развитие речи, сочинение (количество заданий - 1).

3. По видам работы с языковым материалом:

работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений (количество заданий - 17);

работа с языковыми явлениями, представленными в тексте (количество заданий - 9);

работа над письменным монологическим высказыванием (количество заданий - 1).

4. По уровню сложности:

базовый уровень сложности (количество заданий - 24);

повышенный уровень сложности (количество заданий - 3).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Задание части 2 (задание 27 - сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Марий Эл				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 312)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	85,57 (93)	50	65,01	87,73	96,88
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	86,80 (88)	50	68,78	88,47	97,14
3	Лексическое значение слова	Б	87,39 (74)	0	72,38	89,34	95,06
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	65,60 (79)	50	38,25	64,01	89,09
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	65,04 (76)	0	38,59	65,35	84,29
6	Лексические нормы	Б	82,87 (92)	100	62,26	84,79	94,55
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	74,01 (88)	0	61,41	72,79	85,84
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80,29 (69)	10	44,25	85,08	98,29
9	Правописание корней	Б	70,96 (89)	0	41,34	72,86	89,61
10	Правописание приставок	Б	60,98 (63)	0	27,44	59,65	88,70
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	56,50 (68)	0	32,08	54,96	77,66
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	47,32 (26)	0	21,44	41,49	77,79
13	Правописание НЕ и НИ	Б	86,37 (85)	0	60,03	90,08	99,22
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	86,27 (75)	50	64,49	88,74	97,92
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	59,68 (47)	50	41,68	54,62	82,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Марий Эл				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 312)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	87,46 (85)	50	66,38	89,81	98,83
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	74,71 (45)	0	43,74	75,40	96,75
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	78,42 (65)	0	50,09	82,10	92,73
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	88,13 (92)	50	62,61	92,29	99,35
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	57,41 (60)	0	24,01	55,56	85,97
21	Пунктуационный анализ	Б	48,13 (35)	0	21,44	45,11	73,77
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	58,74 (48)	0	36,36	57,37	78,05
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	40,25 (38)	50	20,24	36,19	62,60
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	71,52 (40)	50	43,40	72,86	90,00
25	Средства связи предложений в тексте	П	50,40 (55)	0	25,04	47,99	73,90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Марий Эл				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 312)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	76,47 (75)	0	50,17	77,35	94,64
Часть 2							
27 - Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации							
К1	Формулировка проблем исходного текста	П	97,06 (97)	0	88,51	98,99	100,00
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	73,14 (73)	0	46,83	74,77	89,83
К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	92,12 (94)	0	72,90	96,05	99,22
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	87,04 (85)	0	63,46	90,48	98,31
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	80,35 (75)	0	60,29	81,50	93,31
К6	Точность и выразительность речи	П	61,33 (60)	0	47,51	59,38	75,32
К7	Соблюдение орфографических норм	П	76,18 (71)	0	51,17	76,99	93,51
К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	53,80 (48)	0	20,24	51,92	82,51
К9	Соблюдение грамматических норм	П	63,56 (66)	0	38,59	62,60	84,09
К10	Соблюдение речевых норм	П	53,56 (53)	0	34,73	50,87	72,66
К11	Соблюдение этических норм	П	98,42 (97)	0	92,80	99,93	100,00
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	94,78 (93)	0	86,96	95,98	98,57

Анализ выполнения заданий Части 1 КИМ ЕГЭ

Средний процент выполнения заданий Части 1 представлен в диаграмме «Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения заданий Части 1».

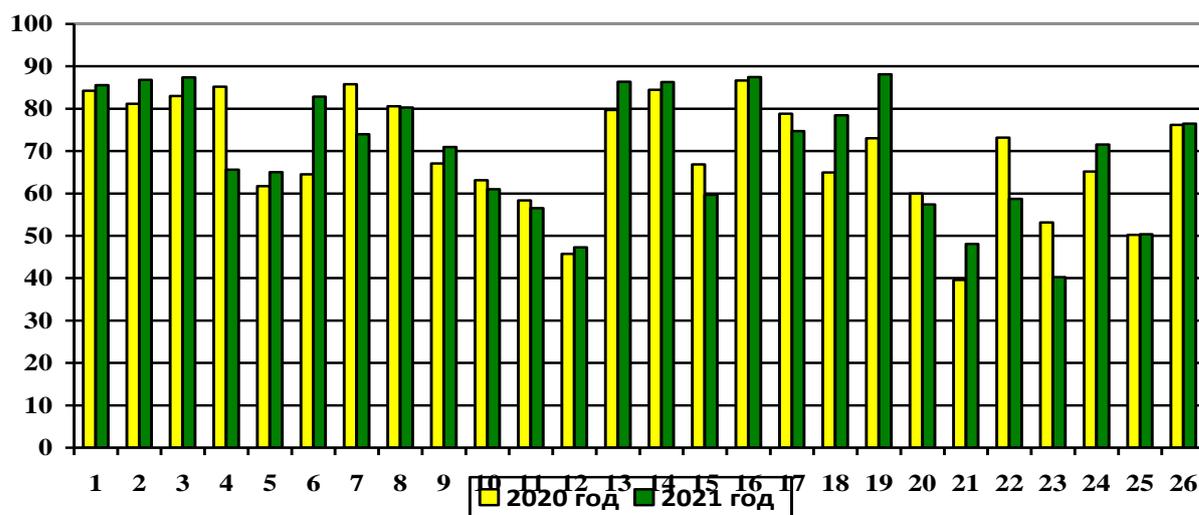


Рис. 2 Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения заданий пЧасти 1 по русскому языку в 2020 и 2021 году

Диаграмма показывает, что по среднему проценту выполнения заданий Части 1 в 2021 году:

1) результаты выполнения **выросли**: **1, 2, 3, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 24.**

Среди всех заданий, процент выполнения которых вырос, особенно улучшился процент решаемости заданий **6** (на 18,34%), **18** (на 13,47%), **19** (на 15,13%);

2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): **8** (2021 - 80,29%, 2020 - 80,59%), **25** (2021 - 50,40%, 2020 - 50,23%), **26** (2021 - 76,47%, 2020 - 76,15%);

3) результаты выполнения **снизились**: **4, 7, 10, 11, 15, 17, 20, 22, 23.**

Среди всех заданий, процент выполнения которых снизился, особенно ухудшился процент решаемости заданий:

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 19,57%);

7 Морфологические нормы (образование форм слова) (на 11,77%);

22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 14,44%);

23 Функционально-смысловые типы речи (на 12,89%).

Для получения объективных данных результатов выполнения заданий Части 1 проанализируем результаты выполнения заданий Части 1 в каждой группе: не преодолевших минимальный балл, от минимального до 60 т.б., от 61 до 80 т.б., от 81 до 100 т.б.

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе, не преодолевших минимальный порог, представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе, не преодолевших минимальный балл», которая наглядно показывает, что:

1) результаты выполнения в 2021 году выросли по заданиям: 1, 6, 15, 16, 19, 23, 24.

Среди всех заданий, чей процент выполнения вырос, особенно улучшился процент решаемости (более, чем на 10%) заданий 6 (на 76,19%), 15 (на 15,67%), 19 (на 26,19%), 23 (на 35,71%), 24 (на 16,67%).

2) результаты выполнения остались на прежнем уровне (разница менее 1%): нет.

3) **результаты выполнения снизились**: **2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26**: причем задания 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26 - это задания с нулевым результатом.

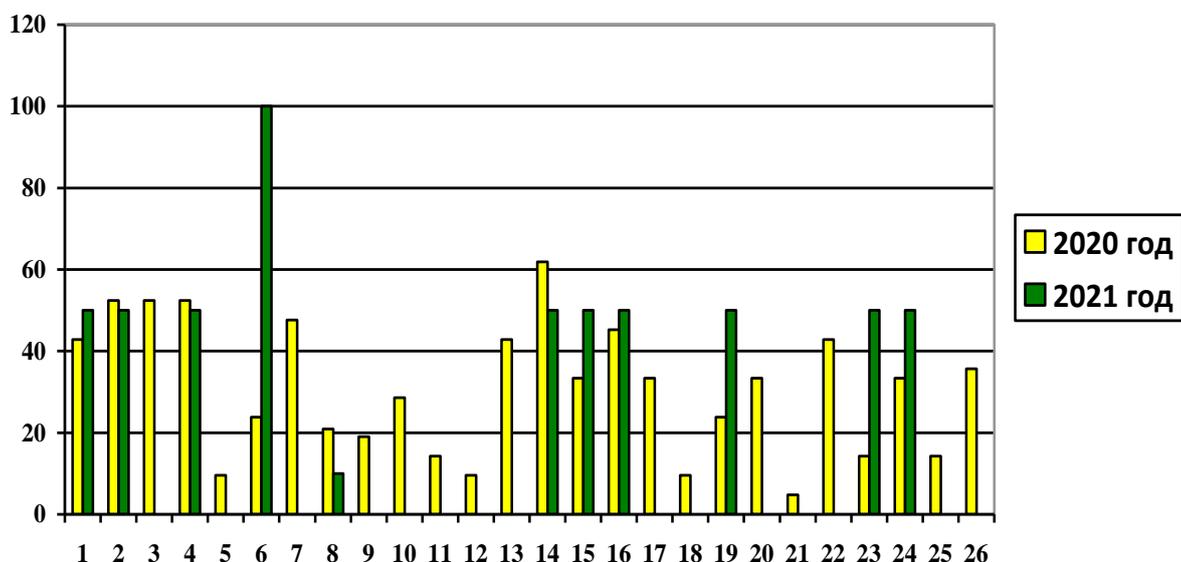


Рис. 3 Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе, не преодолевших минимальный балл в 2020 и 2021 году

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б. представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б.».

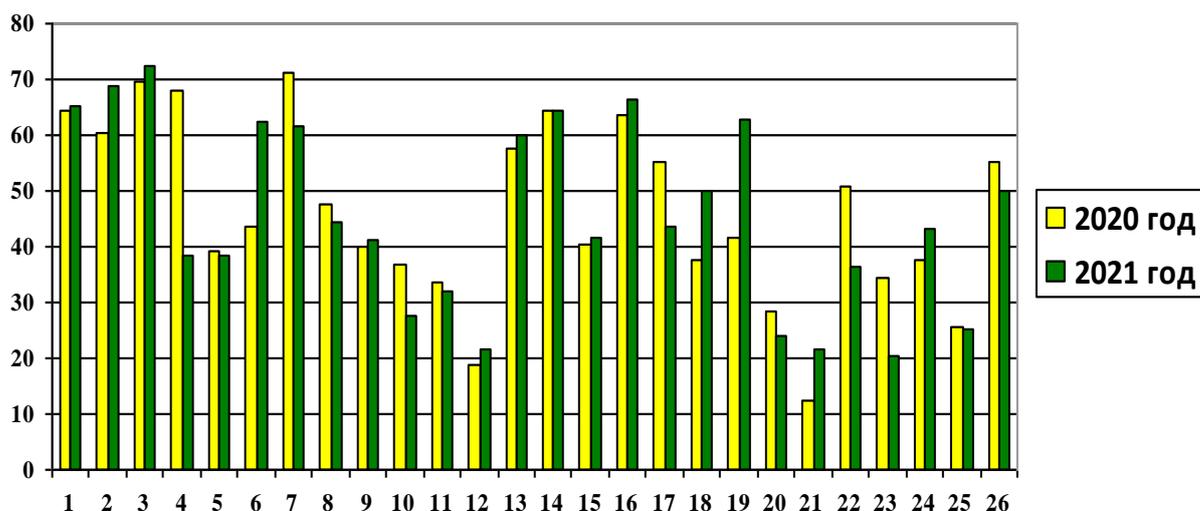


Рис. 4 Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б. в 2020 и 2021 году

По диаграмме можно сделать вывод о результатах выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б. в 2021 году:

1) результаты выполнения **выросли**: **1, 2, 3, 6, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 24.**

Среди всех заданий, чей процент выполнения вырос, особенно улучшился процент решаемости (более, чем на 10%) заданий **6** (на 18,67%), **18** (на 12,65%), **19** (на 21,18%).

2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): **5** (2021-38,59%, 2020-39,27%), **14** (64,49%, 2020-64,23%), **25** (2021-25,04%, 2020-25,46%).

3) результаты выполнения **снизились**: **4, 7, 8, 10, 11, 17, 20, 22, 23, 26.**

Среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, особенно ухудшился процент решаемости (более, чем на 10%) заданий **4** Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 29,8%), **17** Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями,

обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (на 11,33%), **22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 14,56%).

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б. представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б.».

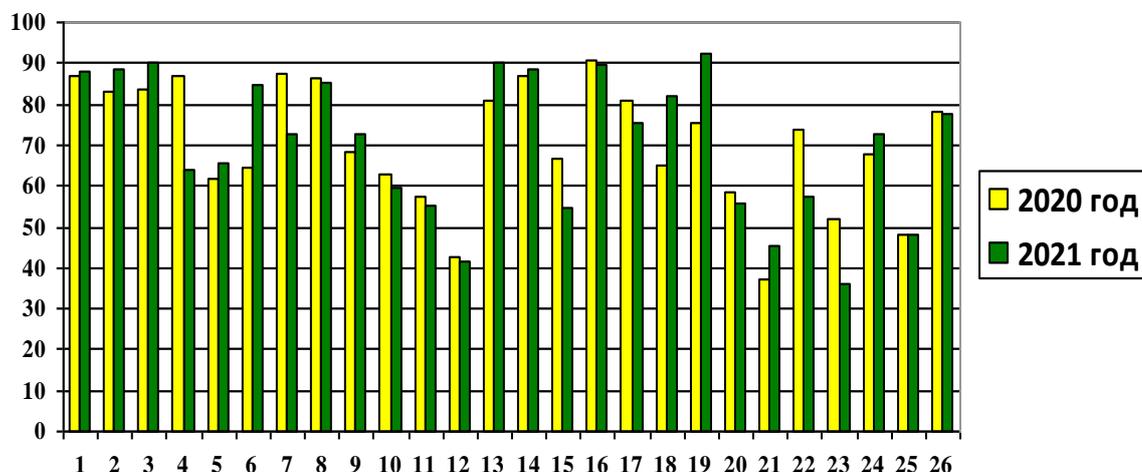


Рис. 5 Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б. в 2020 и 2021 году

По диаграмме можно сделать вывод о результатах выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б. в 2021 году:

1) результаты выполнения **выросли: 1, 2, 3, 5, 6, 9, 13, 14, 18, 19, 21, 24.**

Среди всех заданий, чей процент выполнения вырос, особенно улучшился процент решаемости (более, чем на 10%) заданий **6** (на 20,28%), **18** (на 17,26%), **19** (на 17,26%).

2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): **8** (2021-85,8%, 2020-86,13%), **16** (2021-89,81%, 2020-90,79%), **25** (2021-47,99%, 2020-47,98%), **26** (2021-77,35%, 2020-77,99%).

3) результаты выполнения **снизились: 4, 7, 10, 11, 12, 15, 17, 20, 22, 23.**

Среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, особенно ухудшился процент решаемости (более, чем на 10%) заданий **4** Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 22,7%), **7** Морфологические нормы (образование форм слова) (на 14,46%), **15** Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (на 11,91%), **22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 16,31%), **23** Функционально-смысловые типы речи (на 15,63%).

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б. представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б.».

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б. в 2021 году показывают:

1) рост процента выполнения заданий: 2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 21, 24, 26, при этом особенно улучшился процент решаемости (более, чем на 10%) заданий **6** (на 11,19%), **21** (на 17,72%).

2) сохранение прежнего уровня выполнения (разница менее 1%) заданий: **1** (2021-96,88%, 2020-96,78%), **8** (2021-98,29%, 2020-98,69%), **9** (2021-89,61%, 2020-88,95%), **14** (2021-97,92%, 2020-97,34%), **16** (2021-98,83%, 2020-98,67%).

3) снижение процента выполнения заданий: **4, 7, 11, 15, 20, 22, 23, 25**, при этом существенное (более, чем на 10%) снижение наблюдается по заданиям **7** (на 10,24%), **22** (на 13,7%), **23** (на 10,27%).

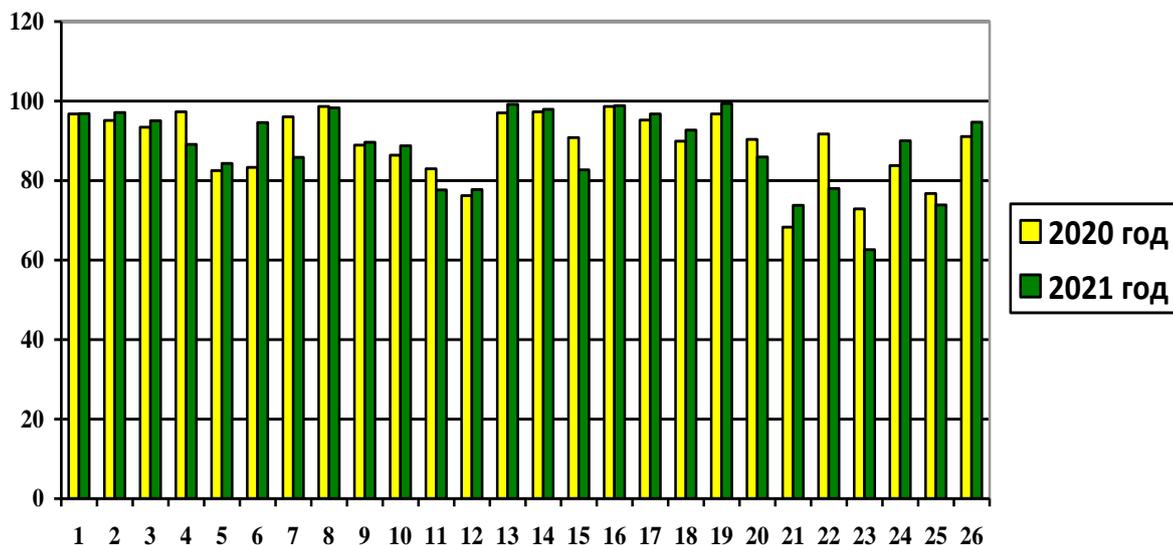


Рис. 6 Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б. в 2020 и 2021 году

Таким образом, в результате анализа выполнения заданий Части 1 по каждой группе⁴ можно сделать вывод, что в целом для всех групп характерно следующее:

1) среди всех заданий, чей процент выполнения **вырос**, особенно улучшился процент решаемости заданий **6** Лексические нормы, **18** Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, **19** Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

2) среди всех заданий, чей процент выполнения остался на прежнем уровне: **8** Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления, **16** Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, **25** Средства связи предложений в тексте;

3) среди всех заданий, чей процент выполнения **снизился**, особенно ухудшился процент решаемости заданий **4** Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 22,7%), **7** Морфологические нормы (образование форм слова) (на 14,46%), **22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 16,31%), **23** Функционально-смысловые типы речи (на 15,63%).

Результаты выполнения заданий Части 1 представлены в таблице (зеленым обозначен рост, красным - снижение, серым - на прежнем уровне).

	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Задание 7	Задание 8	Задание 9	Задание 10	Задание 11	Задание 12	Задание 13	Задание 14	Задание 15	Задание 16	Задание 17	Задание 18	Задание 19	Задание 20	Задание 21	Задание 22	Задание 23	Задание 24	Задание 25	Задание 26
В группе от min до 60 т.б.				на 29,8%		на 18,67%											на 11,33%	на 12,65%	на 21,18%			на 14,56%				

⁴ Для получения объективных данных из общего анализа были исключены результаты группы, не преодолевшей минимальный порог, поскольку данная группа самая малочисленная среди всех участников экзамена и не может служить показателем объективной оценки знаний, умений и навыков выпускников 11 класса.

	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Задание 7	Задание 8	Задание 9	Задание 10	Задание 11	Задание 12	Задание 13	Задание 14	Задание 15	Задание 16	Задание 17	Задание 18	Задание 19	Задание 20	Задание 21	Задание 22	Задание 23	Задание 24	Задание 25	Задание 26
В группе от 61 до 80 т.б.				на 22,7%		на 20,28%	на 14,46%								на 11,91%				на 17,26%	на 17,26%		на 16,31%	на 15,63%			
В группе от 81 до 100 т.б.						на 11,19%	на 10,24%														на 17,72%	на 13,7%	на 10,27%			

Содержательный анализ выполнения заданий Части 1 (заданий, выполнение которых вызвало затруднения у испытуемых) представлен в п. 3.2.2.

Анализ выполнения заданий Части 2 КИМ ЕГЭ

Часть 2 содержит одно задание - Задание 27 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации). Анализ выполнения Задания 27 будет дан в соответствии с критериями, по которым оно оценивается.

Средний процент выполнения Задания 27 представлен в диаграмме «Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения Задания 27».

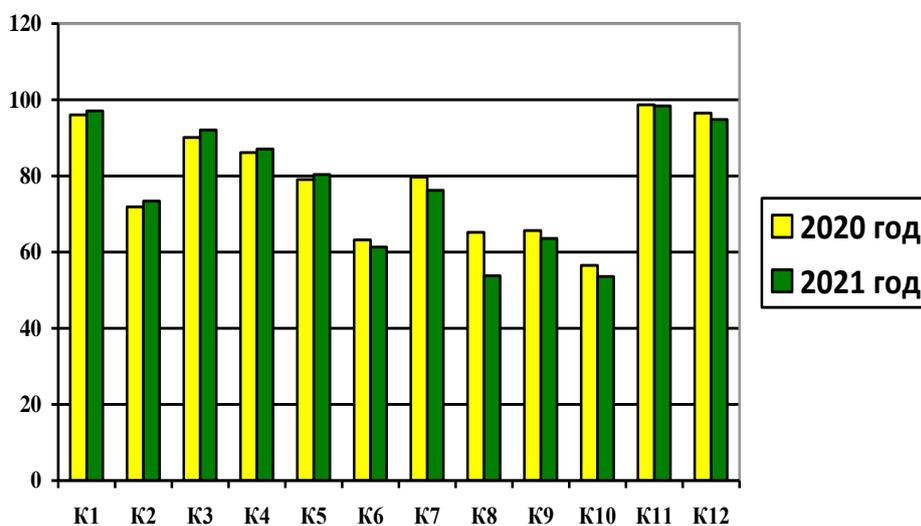


Рис. 7 Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения Задания 27 в 2020 и 2021 году

По диаграмме можно сделать вывод о среднем проценте выполнения заданий по каждому критерию Задания 27 в 2021 году:

1) результаты выполнения **выросли**: **К1** (на 1%), **К2** (на 1,26%), **К3** (на 1,98%), **К5** (на 1,31%).

2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): **К4** (2021-87,04%, 2020-86,17%), **К11** (2021-98,42%, 2020-98,65%).

3) результаты выполнения **снизились**: **К6** (на 1,85%), **К7** (на 3,55%), **К9** (на 2,14%), **К10** (на 2,91%), **К12** (на 1,74%), при этом значительное (более чем на 10%) снижение

результативности выполнения задания по критерию **К8** Соблюдение пунктуационных норм (на 11,38%).

Содержательный анализ выполнения заданий Части 2 представлен в п. 3.2.2.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий Части 1 КИМ ЕГЭ (заданий, выполнение которых вызвало затруднения у испытуемых)

В результате статистического анализа выполнения заданий Части 1 было выявлено общее снижение процента решаемости заданий **4, 7, 8, 10, 11, 15, 17, 20, 22, 23, 25, 26**, причем среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, особенно ухудшился процент решаемости заданий **4** (на 19,57%), **7** (на 11,77%), **22** (на 14,44%), **23** (на 12,89%). Задания **8, 16, 25, 26** находятся в так называемой «зоне риска», поскольку результативность выполнения этих заданий в анализируемых группах либо не изменилась по сравнению с 2020 годом, либо снизилась.

Задание 4 - Орфоэпические нормы (постановка ударения).

Сложность выполнения задания 4 заключается в том, что учащиеся не запоминают орфоэпическую норму, а выбирают ответ наугад. Однако, несмотря на то, что большинство русских слов не имеет фиксированного ударения во всех формах слова, есть общие закономерности постановки ударения, которые необходимо знать, чтобы выполнить данное задание правильно.

Задание 7 - Морфологические нормы (образование форм слова).

Сложность выполнения Задания 7 заключается в том, что в задание включены темы, традиционно сложные для изучения: формы множ.ч. И.п. И Р.п. существительных; степени сравнения прилагательных; склонение числительных и местоимений; образование форм глаголов, причастий и деепричастий. Кроме этого, важно именно исправить ошибку, а не только найти, и вписать в бланк ответов уже исправленный вариант.

Задание 22 - Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

Сложность выполнения задания 22 заключается в том, что для правильного выполнения задания нельзя просто выучить теорию и применить ее на практике, поскольку определенного правила просто нет. Здесь важно развитое умение осмысленного чтения и логические умения анализа, синтеза, сравнения и сопоставления.

Задание 23 - Функционально-смысловые типы речи.

Сложность выполнения задания 23 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания не только о типах речи (повествование, описание, рассуждение), но и логических связях между предложениями (причина, пояснение, следствие, дополнение и т.д.).

Задание 8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

Сложность выполнения задания 8 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания не только о синтаксических нормах (нормах согласования и управления), но и умения устанавливать соответствие между грамматическими ошибками и предложениями. Кроме этого особую сложность задания представляет то, что вариантов предложений 9, а наименований ошибок всего пять.

Задание 10 - Правописание приставок.

Сложность выполнения задания 10 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания не только о типах и видах приставок, но и правила правописания на стыке морфем.

Задание 11 - Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).

Сложность выполнения задания 11 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания не только суффиксов различных частей речи, но и условий выбора того или иного суффикса при образовании одной и той же части речи (например, различение суффиксов глаголов -ева-, -ива, -ва).

Задание 15 - Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.

Сложность выполнения задания 15 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимо знать правила правописания -Н- и -НН- в прилагательных, причастиях, наречиях, существительных (уметь правильно определять часть речи и условия выбора орфограммы).

Задание 17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Сложность выполнения задания 17 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимо уметь выделять грамматическую основу и второстепенные члены предложения, находить определяемые слова и зависимые, знать условия обособления зависимых слов.

Задание 20 - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Сложность выполнения задания 20 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимо правильно определить границы в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями.

Задание 25 - Средства связи предложений в тексте.

Сложность выполнения задания 25 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания о таких средствах связи предложений в тексте, как союзы, частицы, местоимения, наречия, лексические повторы, формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы (в том числе контекстные), синтаксический параллелизм, парцелляция. Причем нужно не просто знать о союзах, частицах и т.д., но и понимать, в каких случаях анализируемое явление является средством связи предложений в тексте.

Задание 26 - Речь. Языковые средства выразительности.

Сложность выполнения задания 26 заключается в том, что для правильного выполнения задания необходимо знать такие термины, как метафора, эпитет, гипербола, метонимия, сравнение, фразеологизм, парцелляция, параллелизм, контекстные синонимы и антонимы и др., а также уметь соотносить термин с примером, представленным во фрагменте рецензии.

Кроме заданий, чей процент выполнения снизился в 2021 году, необходимо отметить **Задание 12** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и **Задание 21** (Пунктуационный анализ). Результативность выполнения этих заданий в 2021 году по сравнению с 2020 годом возросла, но пока процентное выполнение ниже 50%.

Также следует отметить, что в число заданий, чей процент выполнения снизился, вошли и традиционно сложные для экзаменуемых задания: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа (**Задание 25**); задания на множественный выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (**Задания 10, 11, 15, 20, 23**).

Содержательный анализ выполнения заданий Части 2 КИМ ЕГЭ

Задание открытого типа с развернутым ответом - это сочинение на основе предложенного текста. Комплексное задание повышенного уровня сложности проверяет сформированность у экзаменуемых различных умений и навыков: анализ содержания и проблематики прочитанного текста; комментирование проблем исходного текста; определение позиции автора текста по заявленной проблеме; выражение и обоснование собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста; последовательное и логичное изложение мысли; использование в речи разнообразных грамматических форм и лексического богатства языка и др. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения.

В результате анализа результатов выполнения Части 2 можно отметить, что **результаты выполнения заданий выросли** по следующим критериям:

К1 «Формулировка проблем исходного текста» (на 1%).

К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (на 1,26%).

К3 «Отражение позиции автора исходного текста» (на 1,98%).

К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (на 1,31%).

Практически не изменились или изменились незначительно показатели выполнения следующих критериев:

К4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» (2021-87,04%, 2020-86,17%).

К11 «Соблюдение этических норм» (2021-98,42%, 2020-98,65%).

Снизилась показатели выполнения следующих критериев:

К6 «Точность и выразительность речи» (на 1,85%).

К7 «Соблюдение орфографических норм» (на 3,55%).

К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (на 11,38%).

К9 «Соблюдение языковых норм» (на 2,14%).

К10 «Соблюдение речевых норм» (на 2,91%).

К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (на 1,74%).

Снижение результатов выполнения по критерию **К6 «Точность и выразительность речи»** связано со снижением результатов выполнения по критерию **К10 «Соблюдение речевых норм»**. К10 по-прежнему остается критерием с самой низкой результативностью выполнения (53,56%), а вслед за ним и К6 не дает высоких результатов (61,33%).

Наиболее распространенными в работах учащихся являются следующие виды речевых ошибок: повторение одного и того же слова; нарушение лексической сочетаемости; неудачное употребление местоимений; употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология); употребление лишних слов, в том числе плеоназм; употребление слова в несвойственном ему значении.

Снижение результатов выполнения по критерию **К7 «Соблюдение орфографических норм»** связано со снижением результатов выполнения заданий по орфографии в Части 1 (Задание 10 - Правописание приставок; Задание 11 - Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); Задание 12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; Задание 15 - Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи).

Снижение результатов выполнения по критерию **К8 «Соблюдение пунктуационных норм»** связано со снижением результатов выполнения заданий по пунктуации в Части 1 (Задание 17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); Задание 20 - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; Задание 21 - Пунктуационный анализ).

Снижение результатов выполнения по критерию **К9 «Соблюдение языковых норм»** связано со снижением результатов выполнения заданий на определение грамматических норм в Части 1 (Задание 7 - Морфологические нормы (образование форм слова); Задание 8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления).

Снижение результатов выполнения по критерию **К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»** связано с тем, что при аргументации собственного мнения по проблеме учащиеся снова стали применять фоновые знания по литературе, истории и т.д., не соблюдая точность в применяемом фактологическом материале.

Таким образом, можно сделать вывод, что учащиеся в 2021 году лучше стали работать с текстом (определять проблему, комментировать ее, обосновывать позицию автора и собственное мнение по проблеме), но выполнение работы с точки зрения языкового оформления находится на невысоком уровне.

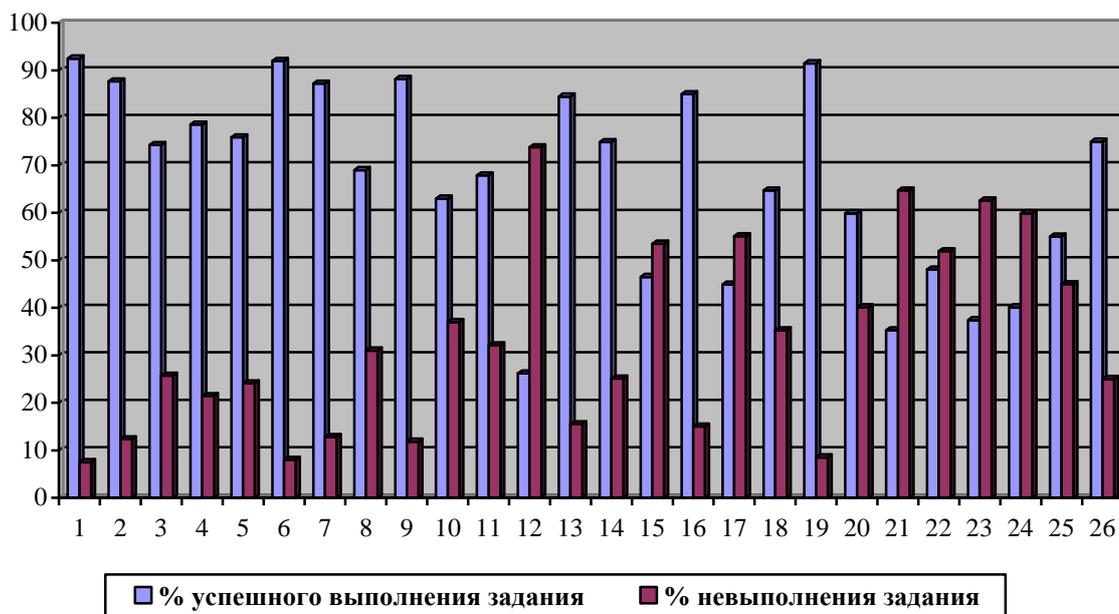


Рис. 11 Диаграмма результативности выполнения заданий КИМ ЕГЭ (вариант 312) по русскому языку (задания 1-26)

Можно отметить, что в целом по региону большинство заданий тестовой части было выполнено на достаточно высоком уровне.

Ниже в таблице представлены результаты выполнения Части 1 в соответствии с процентом решаемости задания. Задания сгруппированы в соответствии с содержательными разделами курса русского языка.

В	высокая результативность
С	средняя результативность
Н	низкая результативность
	процент решаемости задания увеличился
	процент решаемости задания остался на прежнем уровне
	процент решаемости задания снизился

Результаты выполнения Части 1 в соответствии с процентом решаемости задания

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Результативность выполнения задания
Текст		
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	В
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	В
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Н
23	Функционально-смысловые типы речи	Н
25	Средства связи предложений в тексте	С
Лексика и фразеология		

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Результативность выполнения задания
3	Лексическое значение слова	С
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Н
Языковые нормы		
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	В
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	В
6	Лексические нормы	В
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	В
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	С
Нормы орфографии		
9	Правописание корней	В
10	Правописание приставок	С
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	С
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Н
13	Правописание НЕ и НИ	В
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	С
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Н
Нормы пунктуации		
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	В
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Н
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	С
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	В
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	С
21	Пунктуационный анализ	Н
Выразительность русской речи		
26	Речь. Языковые средства выразительности	С

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Марий Эл в целом можно считать достаточным, представлен в таблице 2-14.

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в Республике Марий Эл		
		2021 г.	2020 г.	2019 г.
Часть 1 (задания базового уровня) Средний % выполнения > 50				
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	85,57	84,21	91,36
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	86,80	81,16	68,66
3	Лексическое значение слова	87,39	83,01	86,07
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	65,60	85,17	90,54
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	65,04	61,76	84,22
6	Лексические нормы	82,87	64,53	91,93
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	74,01	85,78	81,17
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	80,29	80,59	78,13
9	Правописание корней	70,96	67,08	64,03
10	Правописание приставок	60,98	63,11	63,83
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	56,50	58,39	77,33
13	Правописание НЕ и НИ	86,37	79,67	81,54
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	86,27	84,43	82,23
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	59,68	66,87	83,12
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	87,46	86,63	83,98
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	74,71	78,79	77,93
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	78,42	64,95	72,04
19	Знаки препинания в сложноподчинённом	88,13	73,00	79,85

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в Республике Марий Эл		
		2021 г.	2020 г.	2019 г.
	предложения			
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	57,41	59,95	56,75
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	58,74	73,18	70,00
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	71,52	65,16	91,00
Часть 1 (задания повышенного уровня) <i>Средний % выполнения > 50</i>				
25	Средства связи предложений в тексте	50,40	50,23	54,00
26	Речь. Языковые средства выразительности	76,47	76,15	75,00
Часть 2 (задание 27 - повышенный уровень) <i>Средний % выполнения > 50</i>				
K1	Формулировка проблем исходного текста	97,06	96,06	96,79
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	73,14	71,88	70,10
K3	Отражение позиции автора исходного текста	92,12	90,14	92,19
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	87,04	86,17	86,73
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	80,35	79,04	80,08
K6	Точность и выразительность речи	61,33	63,18	62,01
K7	Соблюдение орфографических норм	76,18	79,73	72,07
K8	Соблюдение пунктуационных норм	53,80	65,18	58,46
K9	Соблюдение грамматических норм	63,56	65,70	59,27
K10	Соблюдение речевых норм	53,56	56,47	55,06
K11	Соблюдение этических норм	98,42	98,65	98,11
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	94,78	96,52	91,76

Часть 1 КИМ ЕГЭ 2021

Анализ дан в соответствии с содержательными разделами учебного предмета «Русский язык».

Раздел 1. Речь. Текст

Задание 1 - Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – средний процент выполнения задания **повысился** на 1,36% (2021- 85,57%, 2020 – 84,21%).

Задание 2 - Средства связи предложений в тексте – средний процент выполнения задания **повысился** на 5,64% (2021- 86,80%, 2020 – 81,16%).

Задание 25 - Средства связи предложений в тексте – средний процент выполнения задания *остался* примерно *на том же уровне* (2021- 50,40%, 2020 – 50,23%).

Задание 22 - Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста – средний процент выполнения задания *снизился* на 14,44% (2021- 58,74%, 2020 – 73,18%).

Усвоение элементов содержания Раздела 1. Речь. Текст, в целом можно считать достаточным; хотя в 2021 году наблюдается общее снижение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 2. Лексика и фразеология

Задание 3 - Лексическое значение слова – средний процент выполнения задания *повысился* на 4,38% (2021- 87,39%, 2020 – 83,01%).

Задание 24 - Лексическое значение слова – средний процент выполнения задания *повысился* на 6,36% (2021- 71,52%, 2020 – 65,16%).

Усвоение элементов содержания Раздела 2. Лексика и фразеология, в целом можно считать достаточным; в 2021 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 3. Языковые нормы

Задание 4 - Орфоэпические нормы (постановка ударения) – средний процент выполнения задания *снизился* на 19,57% (2021- 65,60%, 2020 – 85,17%).

Задание 5 - Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – средний процент выполнения задания *повысился* на 3,28% (2021- 65,04%, 2020 – 61,76%).

Задание 6 - Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – средний процент выполнения задания *повысился* на 18,34% (2021- 82,87%, 2020 – 64,53%).

Задание 7 - Морфологические нормы (образование форм слова) – средний процент выполнения задания *снизился* на 11,77% (2021- 74,01%, 2020 – 85,78%).

Задание 8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления – средний процент выполнения задания *снизился* на 11,59% (2021- 69%, 2020 – 80,59%).

Усвоение элементов содержания Раздела 3. Языковые нормы, в целом можно считать достаточным; хотя в 2021 году наблюдается общее снижение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 4. Нормы орфографии

Задание 9 - Правописание корней – средний процент выполнения задания *повысился* на 3,88% (2021- 70,96%, 2020 – 67,08%).

Задание 10 - Правописание приставок – средний процент выполнения задания *снизился* на 2,13% (2021- 60,98%, 2020 – 63,11%).

Задание 11 - Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) – средний процент выполнения задания *снизился* на 1,89% (2021- 56,50%, 2020 – 58,39%).

Задание 13 - Правописание НЕ и НИ – средний процент выполнения задания *повысился* на 6,7% (2021- 86,37%, 2020 – 79,67%).

Задание 14 - Слитное, дефисное, раздельное написание слов – средний процент выполнения задания *повысился* на 1,84% (2021- 86,27%, 2020 – 84,43%).

Задание 15 - Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи – средний процент выполнения задания *снизился* на 7,19% (2021- 59,68%, 2020 – 66,87%).

Усвоение элементов содержания Раздела 4. Нормы орфографии, в целом можно считать достаточным; в 2021 году уровень решаемости заданий, включенных в данный раздел, остался примерно на том же уровне.

Раздел 5. Нормы пунктуации

Задание 16 - Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – средний процент выполнения задания *остался* примерно *на том же уровне* (2021- 85%, 2020 – 86,63%).

Задание 17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами – средний процент выполнения задания *снизился* на 4,08% (2021- 74,71%, 2020 – 78,79%).

Задание 18 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – средний процент выполнения задания *повысился* на 13,47% (2021- 78,42%, 2020 – 64,95%).

Задание 19 - Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – средний процент выполнения задания *повысился* на 15,13% (2021- 88,13%, 2020 – 73,00%).

Задание 20 - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – средний процент выполнения задания *снизился* на 2,54% (2021- 57,41%, 2020 – 59,95%).

Усвоение элементов содержания Раздела 3. Языковые нормы, в целом можно считать достаточным; в 2021 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Раздел 6. Выразительность русской речи

Задание 26 - Языковые средства выразительности – средний процент выполнения задания *повысился* на 10,16% (2021- 75%, 2020 – 65,16%).

Усвоение элементов содержания Раздела 6. Выразительность русской речи, в целом можно считать достаточным; в 2021 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий, включенных в данный раздел.

Часть 2 КИМ ЕГЭ 2021

Раздел 7. Сочинение

Задание 27 - Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.

К1 - формулировка проблем исходного текста – средний процент выполнения задания *повысился* на 1% (2021- 97,06%, 2020 – 96,06%).

К2 - комментарий к сформулированной проблеме исходного текста – средний процент выполнения задания *повысился* на 1,26% (2021- 73,14%, 2020 – 71,88%).

К3 - отражение позиции автора исходного текста – средний процент выполнения задания *повысился* на 1,98% (2021- 92,12%, 2020 – 90,14%).

К4 - отношение к позиции автора по проблеме исходного текста – средний процент выполнения задания *остался* примерно *на том же уровне* (2021- 87,04%, 2020 – 86,17%).

К5 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – средний процент выполнения задания *повысился* на 1,31% (2021- 80,35%, 2020 – 79,04%).

К6 - точность и выразительность речи – средний процент выполнения задания *снизился* на 1,85% (2021- 61,33%, 2020 – 63,18%).

К7 - соблюдение орфографических норм – средний процент выполнения задания *снизился* на 3,55% (2021- 76,18%, 2020 – 79,73%).

К8 - соблюдение пунктуационных норм – средний процент выполнения задания *снизился* на 11,38% (2021- 53,80%, 2020 – 65,18%).

К9 - соблюдение языковых норм – средний процент выполнения задания *снизился* на 2,14% (2021- 63,56%, 2020 – 65,70%).

К10 - соблюдение речевых норм – средний процент выполнения задания *снизился* на 2,91% (2021- 53,56%, 2020 – 56,47%).

К11 - соблюдение этических норм – средний процент выполнения задания *остался* примерно *на том же уровне* (2021- 98,42%, 2020 – 98,65%).

К12 - соблюдение фактологической точности в фоновом материале – средний процент выполнения задания *снизился* на 1,74% (2021- 94,78%, 2020 – 96,52%).

Усвоение элементов содержания **Раздела 7. Сочинение**, в целом можно считать достаточным; в 2021 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий по критериям К1, К2, К3, К5; общее снижение процента решаемости заданий по критериям К6, К7, К8, К9, К10, К12; остался примерно на том же уровне процента решаемости заданий по критериям К4, К11.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточны, представлен в таблице 2-15.

Таблица 2-15

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в субъекте РФ		
		2021 г.	2020 г.	2019 г.
Часть 1 (задания базового уровня) <i>Средний % выполнения < 50</i>				
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	47,32	45,73	45,47
21	Пунктуационный анализ	48,13	39,59	35,00
23	Функционально-смысловые типы речи	40,25	53,14	56,00

Часть 1 КИМ ЕГЭ 2021

Анализ дан в соответствии с содержательными разделами учебного предмета «Русский язык».

Раздел 1. Речь. Текст

Задание 23 - Функционально-смысловые типы речи – средний процент выполнения задания снизился на 12,89% (2021- 40,25%, 2020 – 53,14%).

Решаемость задания 23 за последние три года постоянно снижается: если в 2019 году средний процент решаемости составлял 56%, то в 2021 году – 40,25%.

Раздел 4. Нормы орфографии

Задание 12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – средний процент выполнения задания повысился на 1,59% (2021- 47,32%, 2020 – 45,73%).

Решаемость задания 12 за последние три года остается примерно на одном, достаточно низком, уровне, не превышающим порог решаемости 50%.

Раздел 5. Нормы пунктуации

Задание 21 - Пунктуационный анализ – средний процент выполнения задания повысился на 8,54% (2021- 48,13%, 2020 – 39,59%).

Решаемость задания 21 за последние три года существенно выросла: с 35% в 2019 году до 48,13% в 2021, но пока остается на достаточно низком уровне, не превышающим порог решаемости 50%.

Таким образом, статистика выполнения КИМ ЕГЭ 2021 года позволяет сделать следующие выводы:

1. В целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона.

2. Умения выпускников 2021 года в области текста сформированы частично: из 5 заданий данного модуля

- два задания (**Задание 1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров** и **Задание 2. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения**) входят в группу с высокой результативностью выполнения, и процент выполнения этих заданий повысился по сравнению с предыдущим годом;

- два задания (**Задание 22. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста** и **Задание 23. Функционально-смысловые типы речи**)

входят в группу с низкой результативностью выполнения, и процент выполнения этих заданий снизился по сравнению с предыдущим годом;

- одно задание (**Задание 25. Средства связи предложений в тексте**) входит в группу со средней результативностью выполнения, и процент выполнения этого задания остался на прежнем уровне по сравнению с предыдущим годом.

Причиной подобного расхождения в выполнении заданий одного содержательного раздела может быть разное предъявление задания: так, например, Задание 1 и Задание 2 - это небольшие задания, предполагающие работу не с «полноценным» текстом, а лишь с его частью; а Задание 22 и Задание 23 - это задания, для выполнения которых необходимо уметь работать с текстом, как с цельным речевым произведением.

3. Умения выпускников 2021 года в области лексики и фразеологии сформированы на достаточно низком уровне: оба задания (**Задание 3. Лексическое значение слова** и **Задание 24. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению**) входят в группу, чей процент выполнения повысился по сравнению с предыдущим годом, при этом Задание 3 входит в группу с высокой результативностью выполнения, а Задание 24 - со средней результативностью выполнения.

Если Задание 3 представляет собой тестовое задание с одним вариантом ответа, то вероятность его успешного выполнения может быть связана именно с типом тестового задания. При выполнении же Задания 24 выпускникам необходимо самостоятельно выписать из предложений какое-то лексическое явление, то есть необходимо не только знание теории в области лексики, но и умение анализировать слова в предложении в соответствии с принадлежностью к тому или иному лексическому явлению.

Несформированность лексических умений проявляется не только при выполнении заданий в Части 1, но и при написании сочинения (Задание 27, Часть 2), где критерий К10 (Соблюдение речевых норм) также относится к критериям с одним из самых низких процентов решаемости (53,56%).

4. Умения выпускников 2021 года в области языковой нормы сформированы на достаточно высоком уровне: из 5 заданий данного модуля

- четыре задания (**Задание 5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); Задание 6. Лексические нормы; Задание 7. Морфологические нормы (образование форм слова); Задание 8. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления**) входят в группу с высокой и средней (Задание 8) результативностью выполнения; процент выполнения этих заданий повысился по сравнению с предыдущим годом, кроме Задания 7, чей процент выполнения снизился;

- одно задание (**Задание 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения)**) входит в группу со средней результативностью выполнения, и процент выполнения этого задания снизился по сравнению с предыдущим годом.

Можно сделать вывод, что выпускники владеют языковой нормой (исключение составляет орфоэпическая норма), но классифицировать грамматическую норму не умеют.

Однако сформированность грамматических умений проявляется только при выполнении заданий в Части 1, при написании же сочинения (Задание 27, Часть 2) критерий К9 (Соблюдение грамматических норм) не показывает высокий процент решаемости (63,56%). Это говорит о том, что если у выпускников и сформированы какие-то знания о грамматических нормах русского языка, то применить их на практике в полном объеме учащиеся не могут.

5. Умения выпускников 2021 года в области норм орфографии сформированы частично: из 7 заданий данного модуля

- три задания (**Задание 9. Правописание корней; Задание 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-); Задание 13. Правописание НЕ и НИ**) входят в группу с высокой и средней результативностью выполнения, и процент выполнения этих заданий, кроме Задания 11, повысился по сравнению с предыдущим годом;

- три задания (**Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; Задание 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов; Задание 15. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи**) входят в группу с низкой и средней результативностью выполнения, и процент выполнения этих заданий, кроме Задания 15, повысился по сравнению с предыдущим годом;

- одно задание (**Задание 10. Правописание приставок**) входит в группу со средней результативностью выполнения, и процент выполнения этого задания остался на прежнем уровне по сравнению с предыдущим годом.

Можно сделать вывод, что выпускники на достаточно высоком уровне знают правописание суффиксов различных частей речи, но совершенно не знают правописание -Н- и -НН-. На довольно низком уровне находятся знания о правописании личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, а также слитного, раздельного и дефисного написания слов. А умение выделять приставки в словах и правильно их писать находится на том же уровне, что и в прошлом году.

В целом результативность выполнения заданий данного содержательного раздела можно считать низкой, поскольку лишь 3 из 7 заданий показывают высокий результат выполнения.

Несформированность орфографических умений проявляется не только при выполнении заданий в Части 1, но и при написании сочинения (Задание 27, Часть 2), где критерий К7 (Соблюдение орфографических норм) также не показывает высокий процент решаемости (76,18%).

6. Умения выпускников 2021 года в области норм пунктуации сформированы частично: из 6 заданий данного модуля

- два задания (**Задание 16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами и Задание 19. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении**) входят в группу с высокой результативностью выполнения, и процент выполнения этих заданий повысился по сравнению с предыдущим годом;

- два задания (**Задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи и Задание 21. Пунктуационный анализ**) входят в группу со средней и низкой результативностью выполнения, и процент выполнения этих заданий остался на прежнем уровне по сравнению с предыдущим годом;

- два задания (**Задание 17. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) и Задание 18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения**) входят в группу с высокой и средней результативностью выполнения, процент выполнения задания 17 снизился, а задания 18 повысился по сравнению с предыдущим годом.

Можно сделать вывод, что выпускники на достаточно высоком уровне знают синтаксис простого предложения, осложнённого однородными членами, и синтаксис сложносочинённого предложения. Знание же других синтаксических конструкций находится на довольно низком уровне. А умения правильно расставлять знаки препинания невозможно без синтаксических знаний. Поэтому в целом результативность выполнения заданий данного содержательного раздела можно считать низкой, поскольку лишь 3 из 6 заданий показывают высокий результат выполнения.

Несформированность пунктуационных умений проявляется не только при выполнении заданий в Части 1, но и при написании сочинения (Задание 27, Часть 2), где критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм) также относится к критериям с одним из самых низких процентов решаемости (53,8%).

7. Умения выпускников 2021 года в области выразительности русской речи сформированы на среднем уровне. В данном содержательном разделе только одно задание - **Задание 26. Речь. Языковые средства выразительности**, которое входит в группу со средней результативностью выполнения, и процент выполнения этого задания практически не

изменился с предыдущим годом. Это говорит о том, что у учащихся в достаточной мере сформированы умения в области определения языковых средств выразительности.

8. Умения выпускников 2021 года в области информационной обработки текста сформированы на среднем уровне. В данном содержательном разделе только одно задание - **Задание 27 (Сочинение)**. Усвоение элементов данного раздела в целом можно считать достаточным; в 2021 году наблюдается общее повышение процента решаемости заданий по критериям К1, К2, К3, К5; общее снижение процента решаемости заданий по критериям К6, К7, К8, К9, К10, К12; остался примерно на том же уровне процента решаемости заданий по критериям К4, К11.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Марий Эл на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В соответствии с выявленными основными проблемами в решении заданий КИМ ЕГЭ экзаменуемых по русскому языку (орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые нормы в письменной речи) усилить подготовку к ЕГЭ 2022 по данным направлениям;

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапной, т.е. вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины;

Организация очно и дистанционно (с помощью сети Интернет) консультаций для учителей и обучающихся региона по наиболее сложным вопросам подготовки к ЕГЭ;

Обмен опытом учителей-предметников в подготовке к успешной сдаче ЕГЭ из разных регионов с использованием онлайн-платформы.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Организация факультативных курсов для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online-платформ электронного обучения.

Организация факультативных курсов разной направленности, связанных с подготовкой к ЕГЭ для дифференцированного обучения школьников, например: «Текст: основы анализа», «Речевые и грамматические ошибки», «Основы редактирования письменного текста» и др.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Языковой курс «Трудные вопросы грамматики», «Теория и практика текста».

Методический курс «Подготовка обучающихся к ЕГЭ. Критерии оценивания задания с развернутым ответом».

«Методика написания итогового сочинения в 11 классе как допуска к ЕГЭ по русскому языку».

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар ФИПИ «Актуальные вопросы обучения сочинению: эффективные методики; опыт субъектов Российской Федерации; использование результатов анализа итогового сочинения» для учителей русского языка и литературы»	6.10 2020 г., участие, ЦИТОКО, учителя русского языка и литературы	Ознакомление с эффективными методиками обучения сочинению, с опытом работы коллег субъектов Российской Федерации, с методиками использования результатов анализа итогового сочинения. Эффекты: повышение квалификации учителей русского языка в вопросах методики написания сочинения и повышение качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку с учетом приобретенного опыта.
2.	Вебинар издательства «Просвещение» «Практика творчества: сочинение без сочинительства». Ведущий вебинара: Крюкова Г.В., ведущий методист ГК «Просвещение»	6.10 2020 г., участие, МИО, учителя русского языка и литературы	Ознакомление с эффективными методиками обучения итоговому сочинению и выполнению заданий с развернутым ответом (сочинение) ЕГЭ по русскому языку. Эффекты: повышение квалификации учителей русского языка в вопросах методики написания сочинения и повышение качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку с учетом приобретенного опыта.
3.	Видеоконсультация ФИПИ «Изменения в КИМ-ах 2021 года ЕГЭ по русскому языку»	9.10. 2020 г., участие, МИО, учителя русского языка и литературы	Ознакомление с изменениями в КИМ ах 2021 года ЕГЭ по русскому языку. Эффекты: повышение квалификации учителей русского языка в области подготовки к ЕГЭ
4.	Экспертиза на основе анализа результатов ЕГЭ по предметам за 2018-2020 гг. (по русскому языку, математике, обществознанию, физике)	1-3.02. 2021 г., курсы повышения квалификации, МИО, учителя русского языка и литературы	Проведение экспертизы, формирование списков образовательных организаций и педагогов Республики Марий Эл с высокими результатами ЕГЭ Эффекты: банк данных педагогов, добившихся высоких результатов ЕГЭ по русскому языку.

5.	Республиканский каникулярный семинар с учителями образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку	26 марта 2021 г., ГБОУ РМЭ «Лицей им. М.В. Ломоносова», стажировка, учителя русского языка и литературы	Ознакомление с темами: «Методика подготовки к сочинению на ЕГЭ по новой демоверсии 2019-2021гг. и «Итоговое выпускное сочинение по литературе 2020-2021» (для педагогов школ РМЭ с низкими результатами) Эффекты: повышение квалификации учителей русского языка в области подготовки к ЕГЭ, повышение качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку с учетом приобретенного опыта.
6.	Вебинар издательства «Мнемозина» «Готовимся к итоговому сочинению» на базе УМК С.И. Львовой и В.В. Львова (ведущий Иванова Н. И., методист по русскому языку и литературе издательства «Мнемозина»)	8.04 2021г., участие, МИО, учителя русского языка и литературы	Ознакомление с УМК С.И. Львовой и В.В. Львова по русскому языку (подготовка к итоговому сочинению) Эффекты: повышение квалификации учителей русского языка в области написания итогового сочинения, преподавания русского языка с учетом приобретенного опыта.
7.	Вебинар издательства "Мнемозина" «Учим «видеть»: приёмы развития читательского воображения при работе с текстом (на основе «УМК Русский язык. 5-9 классы» под ред. Г.Г. Граник). Ведущий: Борисенко Н. А. ведущий науч. сотрудник ФГБНУ «Психологический институт РАО»	10.03. 2021 г., участие, МИО, учителя русского языка и литературы	Ознакомление с УМК Русский язык. 5-9 классы» под ред. Г.Г. Граник) в целях повышения квалификации учителей русского языка в области развития читательского воображения учеников. Эффекты: повышение качества подготовки обучающихся по русскому языку с учетом приобретенного опыта.
8.	Республиканский вебинар «Технология оценивания устных ответов обучающихся 9 классов на задания итогового собеседования по русскому языку в 2021 году»	4.02. 2021 г., участие, ЦИТОКО, учителя русского языка и литературы, эксперты по оцениванию устных ответов на задания итогового собеседования по русскому языку	Тренинг оценивания устных ответов на задания итогового собеседования по русскому языку, анализ методики подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку в 2021 году и технологии оценивания ответов. Эффекты: актуализация умений по оцениванию устных ответов обучающихся 9 классов на задания итогового собеседования по русскому языку в 2021 году
9.	Вебинар издательства «Мнемозина» по теме	29.04 2021 г., участие, МИО,	Ознакомление с УМК С.И. Львовой и В.В. Львова по русскому языку

«Моделирование современного урока. Уроки развития речи в 10-11 классах» (на базе УМК С.И. Львовой и В.В. Львова).	учителя русского языка и литературы	Эффекты: повышение квалификации учителей русского языка в области проведения уроков по развитию речи в 10 – 11 классах
---	-------------------------------------	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Методика подготовки учащихся к выполнению заданий с кратким и развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку	Все учителя русского языка независимо от результатов ЕГЭ. Организатор - ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»	
2.	Использование различных УМК в развитии практических речевых умений и навыков работы с текстом	Учителя русского языка ОО с низкими результатами, а также ОО с русским (неродным) языком обучения Организатор - ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»	
3.	Возможности использования электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности https://fg.reshe.edu.ru/ в методической подготовке учителя	Заместители руководителей по учебно-воспитательной работе, методисты муниципальных служб, руководителей учебно-методических объединений	

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	В течение года в	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности ЕГЭ по русскому

	соответствии с графиком ПК	языку» (в рамках курсов ПК)
	В течение года в соответствии с графиком	Индивидуальные и групповые консультации для учителей русского языка и литературы региона.
	Декабрь 2021 года	Республиканский методический семинар «ЕГЭ по русскому языку: изменения в КИМах, стратегия подготовки» (ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования») с приглашением председателя предметной комиссии
	В течение года в соответствии с графиком	Мастер-классы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ (Базовые школы в муниципалитетах, оказывающие методическую помощь в организации образовательного методического процесса)
	Октябрь-апрель 2021-2022 годов	Адресное повышение квалификации педагогов с низкими образовательными результатами обучающихся на ЕГЭ по предметам (индивидуальные и групповые практические занятия с использованием ИКОП «СФЕРУМ» для проведения онлайн-занятий)
	В течение года	Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы)
	В течение года	Организация наставничества для педагогов ОО с низкими результатами ЕГЭ (курирование на уровне ОО)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Организация в октябре-ноябре в 80 организациях республики региональной оценки по модели PISA с последующим анализом уровня развития читательской грамотности.

2. Проведение диагностического тестирования по русскому языку в феврале 2022 г. в формате ЕГЭ.

3. Проведение онлайн-консультаций экспертов диагностического тестирования с руководителями учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы.

4. Проведение диагностики профессиональных затруднений учителей-предметников по подготовке учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в рамках курсов повышения квалификации с опорой на критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку.

5. Организация в общеобразовательных школах диагностических работ на уровне основного общего образования, в том числе с использованием банка открытых заданий <https://fg.resn.edu.ru/>

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Ноябрь 2021 г.	Республиканский семинар по теме «Актуальные вопросы преподавания русского языка» (ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.)
2.	Февраль 2022 г.	Республиканский семинар на базе МБОУ «Килемарская СОШ» по теме «Эффективные методы и приемы подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку»

5.2.5. Работа по другим направлениям

1. Формирование инициативной экспертной группы учителей русского языка и литературы для межпредметного анализа результатов ЕГЭ по литературе, обществознанию и истории в части выявления типовых затруднений при формировании текстов разных функциональных типов (октябрь-январь).

2. Разработка комплекта диагностических работ на основе электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности (январь, 2022 г.).

3. Разработка программного продукта – конструктора статистико-аналитического отчета (на примере отчета по русскому языку), позволяющего нелинейным образом просматривать результаты ЕГЭ в связке с предметным материалом, возможными причинами затруднений и данными ЕГЭ предыдущих лет (по образцу веб-сайта Австралийской национальной образовательной программы <https://australiancurriculum.edu.au/>) (май, 2022 г.).

4. Организация серии он-лайн-консультаций для учителей русского языка и литературы по подготовке к ЕГЭ школьников из ОО, работающих в условиях многоязычия.

5. Повышение мотивации педагогов к расширению практики использования на уровне основного общего образования банка электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁵</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Арефьева Олеся Викторовна, ФГБОУВО «Марийский государственный университет», доцент кафедры общеобразовательных дисциплин, кандидат пед. наук, доцент	Председатель региональной ПК по русскому языку
2.	Русский язык	Самсонова Ольга Николаевна, доцент кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», кандидат филологических наук, доцент	Эксперт региональной ПК по русскому языку
3.	Русский язык	Киселева Л.Б., ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ведущий специалист	нет

⁵ По каждому учебному предмету